

## “Boeren verstand” versus Coronavirus

Een opiniestuk, niet meer van het ‘wetenschappelijk’ geneuzel dat telkens met een volgend onderzoek onderuit wordt gehaald of achterhaald blijkt te zijn of gebaseerd op onjuiste/onvolledige gegevens of ... (vul maar in).

**Woord vooraf** (geschreven nadat ik vond wel voldoende geschreven te hebben 😊).

Het onderstaande stuk is (weer) omvangrijk geworden. Nu geeft het onderwerp daar ook aanleiding toe EN mijn lezers zijn dat wel van mij gewend. Ik heb in dit stuk neergelegd wat door mij heen gaat, wat mijn mening is, wat ik allemaal bedacht heb zoals het in mij opkwam: ‘voor de vuist weg’. Na afloop heb ik niet geprobeerd het op te leuken of zodanig te redigeren dat er een mooi leesbaar stuk ontstond, ik heb het gewoon laten staan zoals geschreven, ik heb het alleen in hapklare brokken verdeeld door hier en daar een kopje tussen te voegen.

Natuurlijk heb ik, naar goed gebruik, regelmatig links ingevoegd naar externe teksten. Die zeggen weinig en bewijzen nog minder aangezien ik de, in wetenschappelijke kringen populaire methode heb gebruikt: je linkt wat (mogelijk) jouw mening onderbouwt en laat al het andere achterwege zodat het LIJKT alsof het een algemeen en goed onderbouwd geheel is (niets is uiteraard minder waar).

Omdat het geheel toch wel heel veel informatie bevat EN omdat ik hoop dat lezers (ook) gaan nadenken, heb ik het stuk toch gepubliceerd; misschien heb je er als lezer iets aan en misschien vind je het allemaal nonsens, het maakt mij niet zo veel uit zolang je maar met plezier dit stuk gelezen hebt.

### (mijn) Opinie

We zijn nu enkele weken verder in, wat ik gemakshalve noem, het ‘Corona-protocol’.

Iedereen heeft er wel iets over te zeggen en vooral overheid, wetenschappers, echte en zogenaamde deskundigen en doemdenkers schrijven zich wild over de ‘moeilijke situatie’ waarin we ons bevinden. Wat mijzelf en mijn gezin betreft: wij raken niet zo snel in paniek en zien het allemaal aan maar denken er het onze van.

Ook al zal het niemand iets interesseren, ik doe toch ook maar eens een ‘duit in het zakje’. Niet in de zin van een donatie aan doelen die nogal vraag-wekkend zijn maar gewoon ‘even’ mijn boerenverstand gebruiken. Wat dat betreft waardeer ik boeren enorm: als ze naar buiten gaan en ze worden nat dan zal het wel regenen en als je een zonnesteek oploopt zal de zon wel schijnen. Licht er ijs op het water dan vriest het waarschijnlijk en als alles wit is dan licht er hoogstwaarschijnlijk sneeuw. In het Oosten des lands, zeg maar Twente, kennen we het Twentse of Tukkers weerstation: een steen aan een draadje. Die zegt alles dat je over het weer moet weten, al het overige is aardig maar kun je niet zo veel mee en je heb er al helemaal geen invloed op dus waarom zou je jezelf daarmee vermoeien.

### Het begin

In december 2019 werd in Wuhan het coronavirus, waar we nu last van hebben, ‘ontdekt’. (kijk ook eens op: [>>LINK<<](#), al is Wikipedia ook niet bepaald een betrouwbare bron)

Wat natuurlijk al vreemd is want coronavirussen bestaan al zo lang als we leven en veel dieren dragen ze constant bij zich. Hoe dat virus is ‘overgestapt’ van dieren naar mensen is voorlopig nog onduidelijk, alhoewel er wel hypothesen zijn maar daarvan is nog niets bewezen. Dat dit betreffende virus door mensen gemaakt is (en bewust of onbewust) is verspreid, is ook een hypothese waarvoor we vooralsnog geen bewijs hebben gevonden. De hypothese is uiteraard wel aanleiding voor een groot aantal complottheorieën. Ik laat maar even in het midden hoe het tot daar is gekomen aangezien dat niets bijdraagt aan de oplossing van de huidige situatie.

Wat elke nuchtere denker had kunnen bedenken gebeurde inderdaad: het bleef niet bij Wuhan maar het virus begon aan de verovering van de gehele wereld. Die verovering verliep met hoge snelheid. In februari 2020, nadat al een groot aantal landen het virus had gedetecteerd, werd het ook in Nederland aangetroffen. Daar konden we natuurlijk op wachten. Wat vreemd is, terug kijkend, is het feit dat alle signalen aangaven dat dit virus snel om zich heen greep en dat er, waarschijnlijk deels omdat het geen 'menselijk' virus was, grote aantallen mensen besmet zouden worden en toch liet de overheid toe dat carnaval gewoon door kon gaan. Juist een situatie waarbij grote groepen mensen (vooral in het zuiden des lands) bij elkaar zijn, een verlaagde immuniteit a.g.v. drankgebruik en weinig slaap en veel direct contact, werd niet in het kader van de volksgezondheid verboden. Het is dan ook helemaal niet verbazingwekkend dat juist in het zuiden de meeste 'coronagevallen' gemeld zijn.

Daarnaast is inmiddels gebleken dat dan wel de OFFICIELE melding van corona in februari plaats vond, maar dat het virus waarschijnlijk al langere tijd in Nederland aanwezig was. Dat ik in januari met griepverschijnselen (die verdacht veel lijken op de verschijnselen die bij corona gemeld worden) het enige tijd rustig aan moest doen zou best wel eens kunnen betekenen dat ik toen besmet was met het coronavirus maar daar niet al te veel van heb gemerkt. Ook in mijn omgeving gebeurde nog weinig.

### **Advies, adviseurs, belanghebbenden**

Maar goed ... Corona was in Nederland en dus moest er iets gebeuren (althans; volgens de zogenaamde deskundigen en de overheid). Het RIVM werd om advies gevraagd (Dat is altijd slim; je vraagt een partij die belanghebbend is om advies dan krijg je zeker een advies dat de belangen van de bevolking behartigd en niet de eigen belangen).

RIVM grijpt bij zo'n vraag naar de noodprotocollen die klaar liggen. Helaas was die er niet voor het coronavirus (terwijl ze toch enkele maanden hebben gehad om die te maken in de wetenschap – die je van deskundigen mag verwachten – dat corona ook in Nederland terecht zou komen). Gelukkig beschikken ze dan over een nood-protocol voor situaties waarvoor geen protocol bestaat, dus Nederland kon opgelucht adem halen.

Uiteraard greep, in deze, het WHO ook de kans om een stuk macht te laten zien en te komen met eigen maatregelen die, volgens overeenkomst, door bijna alle landen opgevolgd moeten worden.

Nu hadden ze natuurlijk ook gerust bij mij langs mogen komen voor een prognose en advies 😊 Iedereen die een beetje handig is met excel kan namelijk een (waarschijnlijk hetzelfde) rekensheet opzetten dat de adviseurs ook gebruiken.

Het rekenwerk is simpel: Een besmet persoon ontmoet niet besmette personen die hij wel of niet besmet (tussenliggende keuzes zijn er niet). Ontmoet hij personen die al besmet zijn, dan besmet hij die niet omdat je niet 2x kunt besmetten.

Bij de rekenwijze die het RIVM schijnt te gebruiken, besmet elke besmette persoon elke 5 dagen 2,5 anderen. Dat zou betekenen dat in 70 dagen heel ruim heel Nederland besmet is !!!!

Bij halvering van het aantal contacten duurt het (volgens RIVM) ruim 105 dagen voor heel Nederland besmet is en bij terugbrengen naar een kwart van de contacten duurt het (alweer volgens RIVM) ruim 175 dagen voor heel Nederland besmet is.

Klinkt goed maar deugt voor geen meter!

Immers: het is helemaal niet zeker of je iemand besmet, dat is een kansberekening. Je kunt misschien de ene dag 100 mensen ontmoeten zonder iemand te besmetten en de andere dag 10 mensen ontmoeten en ze allemaal besmetten. Niettemin werd dit de basis voor het samscholingsverbod van meer dan 3 personen.

Eigenwijs als ik ben, heb ik het rekensheet een beetje bijgewerkt.

Om te beginnen heb ik uitgerekend wat de KANS is dat je iemand besmet (als je zelf besmet bent) bij samenscholingen van 3 personen. Die kans is ongeveer 50%. Dat komt dus mooi overeen met de denkwijze van RIVM. Maar stel dat je NIET besmet bent en je clustert samen met 3 personen; wat is dan de kans dat je besmet wordt? Die kans is ongeveer 32%. Logischerwijs klopt dat.

Op basis daarvan heb ik een nieuwe rekensheet geopend met daarin een kansberekening (per 5 dagen omdat de RIVM dat ook doet) van de mogelijkheid om wel of niet te besmetten i.c. besmet te worden. Dan ontstaat er iets opmerkelijks: als je kansberekening mee neemt, verloopt de besmetting veel SNELLER (dat ontstaat doordat de kans aanwezig is dat je bij lage aantallen een laag percentage mensen besmet en bij hoge aantallen een hoog percentage mensen besmet). Ondanks een enorm aantal pogingen (waarin ik zelfs de kans op besmetting/besmet worden heb gevarieerd/verkleind ontstaat dan het volgende beeld: Bij een normaal sociaal leven (10 contacten per 5 dagen): na ruim 50 dagen is heel Nederland besmet, bij halvering van het sociaal contact: na ruim 95 dagen is heel Nederland besmet en bij terugbrengen van het sociaal leven tot een kwart: na ruim 150 dagen is heel Nederland besmet. Bij gebruik van kansberekening varieert de periode enigszins maar blijft die constant (ver) onder de omvang van de periode zonder gebruik van kansberekening.

Ergo: ondanks alle maatregelen zijn we waarschijnlijk allang allemaal besmet!

### **Maatregelen**

In sneltreinvaart werden noodmaatregelen afgekondigd die van week tot week strenger werden ([>>LINK<<](#)). Waarom? Omdat ook andere deskundigen (zoals bijvoorbeeld Ab Oosterhuis en consorten en zelfs Bill gates, die alleen iets weet van computervirussen en geldverdienen, werd om zijn mening gevraagd) als “onafhankelijke deskundigen” om hun mening werden gevraagd. Jawel: in noodsituaties vraag je vooral advies van mensen die altijd profiteren van de situatie waarover je advies vraagt, of het nu om de levering van testen of om het ontwikkelen en verkopen van vaccins gaat.

Inmiddels bemoeide ook de WHO zich ermee. Het is immers het WHO die de macht heeft gekregen om te bepalen of het om een pandemie gaat (zonder dat daarvoor criteria vast liggen) en hoe alle landen daarop moeten reageren. Het WHO, een organisatie die inmiddels bijna verzuipt in de op hun hoofd gesmolten boter, krijgt tijdens een pandemie (die ze zelf uitroepen, bijna onbeperkte macht. Kijk; dat is nog eens een slimme zet (van de WHO, niet van de suffe wereld- en landsleiders die dat hebben laten gebeuren).

Achtereenvolgens ging het in Italië en Spanje behoorlijk fout want daar werden enorme aantallen doden gemeld. Bij gebrek aan correcte gegevens is echter helemaal niet achterhaalbaar WAAROM het daar zo fout ging en dus kunnen we er ook niet van leren. Inmiddels blijkt echter wel, dat het geen ‘normale’ situatie betreft want anders zouden in alle andere landen even grote percentages doden zijn gevallen. We zullen daar, als deze periode achter de rug is, een behoorlijke studie aan moeten wijden waarom het daar zo uit de hand liep.

Omdat er een tekort aan handschoenen en mondkapjes bleek, werden Nederlanders opgeroepen de handschoenen en mondkapjes die zij beschikbaar hadden en aan de eisen voldeden, in te leveren bij daarvoor aangewezen centra.

Opmerkelijk is dan, dat ik tot op de dag van vandaag mensen zie rondlopen met handschoenen en mondkapjes. Sterker nog: ze voelen zich gediscrimineerd (en laten de zooi overal rondslingeren waardoor overal gebruikte handschoenen en mondkapjes liggen). Dat geheel roept bij mij een aantal vragen op.

Als je (nog) beschermingsmiddelen gebruikt (vooropgesteld dat je überhaupt weet hoe ze te gebruiken), ben je dan asociaal omdat je ze niet hebt ingeleverd voor gebruik op plaatsen waar ze wel nuttig inzetbaar waren of gebruik je gewoon rommel van Chinese leveranciers die niet aan de eisen voldoet en dus nutteloos is? In het 1<sup>e</sup> geval is het, mijns inziens, terecht dat je gediscrimineerd wordt.

Weet je wel hoe je mondkapjes moet gebruiken? Na EENMALIG gebruik moeten herbruikbare mondkapjes direct middels een kookwas gereinigd worden. Wegwerp dingen moeten direct na gebruik vernietigd worden (heb je daar de faciliteiten voor?). Boven dien: tijdens het gebruik mag je niet met je handen (gehandschoend of niet) aan je gezicht of het masker komen en om het af te nemen moet je eerst je handschoenen verwijderen, je handen wassen, schone handschoenen aan, masker verwijderen en met handschoenen weggooien. Een gemiddeld gezin (2 ouders, 2 kinderen) gebruikt op die manier al snel 100 maskers (en minstens s evenveel setjes handschoenen) per week! Maar het gaat nog verder. Beschermt een masker (en handschoenen) je tegen besmetting? Dat is bijzonder twijfelachtig en hooguit marginaal. Als je beschermd wil zijn tegen besmetting is het enige dat echt werkt een zogenaamd overdrupak (waarvoor je een heleboel extra maatregelen nodig hebt die je in de thuissituatie niet hebt, vooropgesteld dat je een overdrupak bezit).

Waarvoor gebruik je dan een mondmasker? Net als elke chirurg: om te voorkomen dat je anderen besmet! Niet om te voorkomen dat je besmet wordt, daarvoor is het helemaal niet bedoeld.

Ergo: Je gebruikt een mondkapje als je WEET dat je ziekteverwekkers bij je draagt en wilt voorkomen dat je anderen besmet!

En hier komt, waarom dragers van mondkapjes door iedereen worden gemeden en (redelijk terecht) aangekeken worden als de paria's (die ze in wezen ook zijn): Als je WEET dat je ziekteverwekkers bij je draagt (in deze tijd: het coronavirus) dan zeggen de afgesproken maatregelen dat zowel jij als je volledige gezin in volledige quarantaine moeten! Je behoort je dus onder geen enkele voorwaarde buiten te bevinden tussen anderen die wellicht (nog) niet besmet zijn. Jij, de drager van dat mondkapje, houdt je dus niet aan de afspraken en, aangezien het dragen van een mondkapje aangeeft dat jij WEET dat je besmettelijk bent, brengt anderen in het gevaar door jou besmet te worden.

Ergo: je bent zwaar strafbaar onder de genomen noodmaatregelen, en terecht. Eigenlijk zou je direct moeten worden opgepakt, de zwaarst mogelijk straf opgelegd moeten krijgen en in verzekerde quarantaine gesteld moeten worden.

Dragers van mondkapjes denken dat zij verantwoord bezig zijn en begrijpen vaak niet waarom anderen hen in hoge mate uit de weg gaan. Dat mag met het bovenstaande helder zijn: als je ook maar een klein beetje weet waarom een mondkapje gedragen wordt dan snap je de reactie van je omgeving.

Sterker nog: als deze situatie te lang blijft doorgaan en de maatregelen steeds strenger worden, zal de antipathie jegens dragers van mondkapjes steeds meer toenemen, zeker nu steeds meer bekend raakt dat het dragen van mondkapjes weinig effectief is voor de drager en vooral werkt tegen besmetting van anderen, en kan het heel goed zo worden dat de maatschappij in het algemeen zich zal gaan richten tegen mondkapjesdragere als besmette personen die de gehele maatschappij in gevaar brengen.

Aardig is natuurlijk om je af te vragen waarom zorgverleners (in ziekenhuizen en IC's) nog mondkapjes dragen. De kans is immers enorm groot (dat blijkt ook uit de testen) dat zorgverleners allang besmet zijn en aangezien ze zich op een afdeling bevinden waar mensen liggen die besmet zijn .... Het enige antwoord is, dat er mogelijk mensen tussen zitten, die zij verzorgen, die helemaal niet besmet zijn maar opgenomen zijn (wellicht om andere redenen) en wachten op testresultaat. Als

echter die mensen gewoon tussen de besmette mensen liggen, wat is dan nog het effect?

### **Discutabel**

Maatregelen die genomen worden zijn, voor alles, in hoge mate discutabel vooral omdat een stevige onderbouwing ervan en toezicht op de uitvoering in hoge mate achterblijven.

Samenscholingen van (in 1<sup>e</sup> instantie) meer dan 3 en later meer dan 2 mensen zijn niet toegestaan, scholen worden gesloten, alle evenementen worden afgelast (uiteraard, omdat je dan met meer mensen samen bent). Alle horeca gesloten, contactberoepen mogen niet meer worden uitgevoerd, in winkels mag men ook niet meer zo maar en masse naar binnen (vanwege de voorgeschreven afstand), en ga zo maar door.

In de kortste tijd ooit, is de gehele economie plat gelegd en, hoewel de overheid groepen ondernemers ondersteuning aanbied, zullen veel ondernemers gedurende of aan het eind van deze periode de deuren moeten sluiten vanwege gebrek aan inkomsten.

Natuurlijk houden we 1,5 meter afstand tot elkaar maar in hoeverre dat effectief is, is volkomen onduidelijk. In gecontroleerde omstandigheden blijken vochtdeeltjes die het virus Zouden kunnen BEVATTEN nauwelijks een meter ver te komen en dus zou 1,5 meter veilig moeten zijn. Maar buiten, met windstromen, warmte/koude overgangen, kunnen diezelfde vochtdeeltjes vele malen verder komen (of helemaal de bron ervan niet ontsnappen). Er is, op dat gebied, na zoveel weken nog steeds geen verdergaand onderzoek gedaan.

Inmiddels zijn dan wel boetes gekoppeld aan het niet aanhouden van de voorgeschreven afstand maar de pakkans is blijkbaar zo klein dat, als ik uit mijn raam kijk, per dag tientallen (zo niet honderden) mensen zie die gewoon lekker bij elkaar staan te praten (op minder dan 1,5 meter en met meer dan 2 mensen).

Hoesten in de holte van je elleboog zou ook veel schelen maar dan blijft de vraag of de daar opgehoopte vochtdeeltjes (met of zonder virus) niet toch op een gegeven moment 'op reis' gaan als gevolg van verdamping, wind of wat dan ook. Ook op dit punt is verder geen onderzoek gedaan. Het schoonmaken van alles dat je aanraakt met een desinfectans zou ook heel verstandig zijn want het virus kan gedurende kortere of langere tijd, variërend van een uur tot enkele dagen, op oppervlakken overleven. Inmiddels geeft ander onderzoek aan, dat dit in gecontroleerde laboratoriumomstandigheden inderdaad waar is maar dat 'in het wild' hier nauwelijks (geen) sprake van is ([>>LINK<<](#) en [>>LINK<<](#)).

Een heel mooie maatregel is het advies om vooral goed op jezelf en je omgeving te letten EN je immuunsysteem (weerstand) te versterken. Een mooi advies maar zonder dat er bij verteld wordt HOE je dat immuunsysteem moet versterken is het waardeloos. En daar zit weer een 'catch'; Het gehele corona-gebeuren wordt overduidelijk beschouwd als een 'regulier' probleem. Nergens worden de complementaire zorgverleners hierbij betrokken, sterker nog: ze mogen hun werk niet meer uitvoeren omdat het 'contactbehandelingen' zijn. En dat, terwijl juist het versterken van het immuunsysteem (de weerstand) HET terrein is waar de complementaire zorg zich mee bezig houdt. Zelfs als blijkt dat de complementaire zorg wel eens een significant effect zou kunnen hebben, blijft het afwijzen ervan gewoon doorgaan. Artsen zijn allemaal overbelast (volgens de vrij gegeven informatie) maar het 'uitbesteden' van een deel van de zorg dat daarvoor geschikt is aan complementaire zorgverleners komt niet eens in de gedachte van de heersende partijen op.

Opmerkelijk is dan weer het volgende bericht ([>>LINK<<](#)) dat aangeeft dat het coronavirus zich kan verspreiden via de schoenzolen van zorgmedewerkers. Gelukkig, althans zo lijkt het, niet via de

schoenzolen van gewone burgers 😊. Verbazingwekkend is natuurlijk dat het virus niet blijft bestaan op alle andere oppervlakken maar wel op schoenzolen.

Toch blijven veel dingen onverklaarbaar. Zelfs quarantaine blijkt minder veilig dan gedacht getuige de verklaring van Rachel: ( [>>LINK<<](#) ).

Ik snap natuurlijk wel dat de grote laboratoria allemaal bezig zijn met de ontwikkeling van testen en vaccins, daar valt uiteindelijk immers goudgeld mee te verdienen, maar er zijn talloze laboratoria die (juist door de omstandigheid dat het een laboratorium is) prima kunnen werken en dit soort onderzoek kunnen uitvoeren zodat er wat helderheid ontstaat.

### **Communicatie**

Vanaf de aanvang van deze ‘moeilijke tijd’ is de informatie die wij Nederlanders van Overheid en ‘deskundigen’ mochten ontvangen uitermate onduidelijk, onbetrouwbaar en onvolledig geweest. Natuurlijk: in het begin werd gemeld hoeveel ‘corona-gevallen’ werden opgenomen in het ziekenhuis en vooral op de IC’s. Ook werd gemeld hoeveel doden er te betreuren waren.

Helemaal in het begin werd zelfs gemeld hoeveel gevallen van ‘besmetting’ waren geconstateerd maar dat werd al snel beëindigd omdat er gestopt werd met testen. Laten we wel zijn: dat gegeven is ook niet bijster interessant.

Al snel bleek, dat iedereen die, om welke reden dan ook, in het ziekenhuis terecht kwam, werd gekwalificeerd als ‘corona-geval’. Uiteraard gaf dat enorme vertekening maar de aantallen werden niet gecorrigeerd na het testen.

Naarmate de tijd verstreek, bleef het aantal opgenomen ‘corona-gevallen’ stijgen, evenals het aantal doden. Nergens werd vermeld hoeveel mensen er, genezen of zodanig hersteld dat ze thuis konden uitzielen, weer ontslagen werden uit de ziekenhuizen.

Wel werd vooral gemeld hoeveel IC’s er, op termijn, bij het voortschrijden van corona, tekort zouden zijn. Logisch: als je niet corrigeert voor de ontslagen patiënten dan kom je al snel tekort.

Hoe zinloos de informatie van het RIVM is, blijkt wel uit bijgaand stuk: ( [>>LINK<<](#) ).

Daar zegt RIVM dat voor het eerst het dodental onder de 100 is gebleven. Dat is wel bijzonder twijfelachtig want in de beginfase gingen er ook geen 100 mensen per dag dood. Ze maken er wel de kanttekening bij, dat in het weekeinde de cijfers niet zo goed worden bijgehouden! Wat? Hoezo? Zijn er in het weekeinde geen mensen die kunnen tellen of turven?

Dan de tabel met het aantal ‘geregistreerde’ besmettingsgevallen. Wat een onzintabel. Het gaat, volgens de tekst, om het aantal besmettingsgevallen sinds de vorige dag. Dat zou betekenen dat je die kolommen allemaal moet optellen om een beeld van het totale aantal besmettingsgevallen te krijgen. Een tabel die geen enkele informatie geeft want dat is niet wat je wilt weten: natuurlijk zijn er dagen met meer en met minder besmettingen: het gaat om totalen!

Aardig is, dat je ook andere informatie uit die tabel kunt halen i.c. er in kunt laten afbeelden.

Als je kiest voor ‘Geregistreerde besmettingen (sinds eerste besmetting)’ krijg je iets zinnigs te zien: het totale aantal besmettingen. Let op: over de gehele periode zijn nu iets meer 27.000 mensen besmet. Die periode beslaat grofweg 2 maanden! Dat valt dus nog wel mee, zij het niet dat er allang niet meer getest wordt (althans een behoorlijke periode niet getest is tenzij je in het ziekenhuis terecht kwam) dus die cijfers zijn met een enorme zak zout te nemen.

Het aantal overleden mensen blijkt nog geen 3000 te zijn geweest (tot nu toe). Natuurlijk is dat veel maar het is niet zo schokkend omdat dit bij een normale griep ook gebeurt. EN ... we weten niet eens

of al die mensen zijn gestorven aan corona of dat ze zijn gestorven door verkeerde behandeling (beademing) of andere ziekten die onderliggend waren. Zoals is gebleken, liggen op de IC's vooral mensen met onderliggend lijden: overgewicht, longaandoeningen, hartkwalen en suikerziekte. ALS ze dan komen te overlijden ... waaraan zijn ze dan overleden?

Nog een probleempje (ik mag dat zeggen want ik behoor bij de categorie die niet behandeld zal worden vanwege leeftijd): wat als een man van 70, die altijd goed voor zichzelf en zijn gezondheid heeft gezorgd en een schat aan kennis en ervaring heeft, gelijktijdig op de IC wordt binnen gebracht met een vrouw van 35 die een enorm overgewicht heeft, diabetes heeft, een zware roker is, niet gestudeerd heeft en geen werk heeft? Dan mag die man niet behandeld worden en die vrouw wel? En nog een mooie: wat als er een lid van het koninklijk huis wordt binnengebracht (die de maatschappij alleen maar geld kost) en een ouder van 2 kinderen die met zijn werkzaamheden de maatschappij veel oplevert? Ik weet het antwoord wel maar ... wie mag/kan die keuze maken? En daar meteen maar overheen: in wat voor een wereld leven we als we alle hebbelijk en onhebbelijkheden van mensen gaan becijferen om te bepalen of ze wel of niet behandeld zullen worden? Gaan we aan alles dan (positieve of negatieve) punten toekennen zodat we een simpele optelsom kunnen maken om te bepalen wie recht heeft op een plaats op de IC? Roken = -5, Drinken = -5, Drugs = -10, Overgewicht = -10, Diabetes = -2, Te hard werken = -3, Werken = +10, Gezin = +5, Meer dan 2 kinderen is -3, Sporten = -2, Yoga = +4, enzovoort? Wie gaat dat bepalen?

### **Nergens werd informatie in een goede context geplaatst.**

Waarom was/is het corona-virus nu zo ernstiger dan de gemiddelde griepvirussen die jaarlijks de wereld teisteren?

Niet vanwege de hoge mate van besmetting(-sgevaar). De gemiddelde jaarlijkse griep is niet meer of minder besmettelijk.

Niet vanwege het aantal besmettingsgevallen. Dat past in de 'normale' omvang.

Niet vanwege het feit dat er geen 'natuurlijke' weerstand tegen dit virus is. Dat is bij elke nieuwe strain of compleet nieuw virus hetzelfde.

Niet vanwege het feit dat er mensen aan dood gaan i.c. het aantal sterfgevallen. Dat is bij veel 'gewone' griepen nog veel hoger.

Niet omdat er geen vaccin beschikbaar was. Dat is er nooit bij een nieuwe griep en bovendien heeft een vaccin nog nooit significant invloed gehad op een griep.

Niet omdat er mensen in het ziekenhuis terecht kwamen of omdat de zwakkere bevolkingsgroep het meest geraakt werd. Dat verschilt niet van een andere griep.

Waarom dan wel?

Het ging om aantallen bedden in IC's! Doordat mensen met ernstige ademhalingsproblematiek op de IC terecht kwamen (en aan beademing) ontstond paniek toen de IC's dreigden vol te stromen.

Inmiddels weten we echter, dat beademing waarschijnlijk niet de juiste behandeling is en mogelijk alleen voor meer schade (en mogelijk: sterfgevallen) zorgt.

Daarbij werd de angst stevig aangewakkerd, de paniek sloeg overal toe en ook daaraan werd niets gedaan, integendeel; de berichtgeving veroorzaakte alleen maar meer paniek. Veel wetenschappers begonnen zich daar nu tegen te verzetten ( [>>>LINK<<](#) en [>>>LINK<<](#) ).

Dat die zorg onnodig bleek, blijkt wel uit de huidige cijfers (hoe onbetrouwbaar ook): ( [>>>LINK<<](#) ).



Gelukkig komen er ook steeds meer berichten die ‘de vinger leggen’ op de tegenstrijdigheden en onjuistheden ( [>>LINK<<](#) ). Dat de ‘cijfers niet kloppen’ is iedereen met een aantal werkende hersencellen inmiddels wel helder, dat de hele commotie er rond omheen heeft geleid tot volledige ontwrichting van de maatschappij in het algemeen en dit volkomen onnodig is gebleken, mag daaruit een juiste conclusie zijn. Steeds meer gaan stemmen op met vragen over wat er nu werkelijk aan de hand is, wat er werkelijk onderbouwbaar is, waarom deze situatie is ‘gecreëerd’ door de verschillende partijen die hierin een rol hebben gespeeld.

### **Waarom?**

Ik ben geen doemdenker en ook niet direct een aanhanger van allerlei complottheorieën maar terugkijkend ontstaan veel vragen en blijken er weinig antwoorden beschikbaar te zijn. Blijkbaar hebben overheden en zogenaamde deskundigen besloten dat de maatschappij in het algemeen niet overweg kan met de werkelijke informatie en dus is (bewust of onbewust maar waarschijnlijker bewust) informatie achter gehouden, informatie vervalst ( [>>LINK<<](#) ), de maatschappij middels ‘maatregelen’ gedwongen tot het opvolgen van regels die weinig zinvol blijken te zijn geweest, via het verspreiden van angst is de maatschappij volgzzaam gemaakt en zij die wel nadachten werden door hen die niet nadachten gedwongen mee te doen in de waanzin. Gelijktijdig werden andere zaken wel gewoon uitgevoerd, denk maar even aan het plaatsen van 5G-masten, waar een enorme weerstand tegen is en die onder normale omstandigheden niet zo snel geplaatst hadden kunnen worden.

Met het voeden van de ‘gevaaren’ van corona, werd ook aangegeven dat BESLIST een vaccin ontwikkeld moest worden; een dwaasheid die al jarenlang voor- en tegenstanders in strijd houdt, immers; er is nog nooit een ziekte uitgeroeid (er is zelfs nooit significant een ziekte bestreden) middels vaccins. Het enige dat gebeurt is, dat de farmaceutische industrie en een aantal centrale personen (neem onze eigen Ab Oosterhuis en de computervirusdeskundige Bill Gates) daar enorm aan verdienen. Het ontwikkelen van een vaccin op zo’n korte termijn levert echter veel extra gevaren op ( [>>LINK<<](#) ). Daarbij zou het eerder vaccineren voor allerhande andere ziekten mogelijk van enorme invloed kunnen zijn geweest op het ‘krijgen’ van corona ( [>>LINK<<](#) ).

### **Positief**

Eerlijkheidshalve moet ik ook bekennen dat deze hele situatie positieve effecten heeft gehad. In veel plaatsen is in middels de smog nagenoeg volledig verdwenen (logisch want veel fabrieken en dergelijken lagen allemaal stil). In veel steden zien we opeens weer vogels verschijnen die er al jarenlang niet meer waren. Het fijnstof is (voor een groot deel) uit de lucht verdwenen (wat weer vervelend is voor hooikoortspatiënten aangezien dat fijnstof ook veel pollen uit de lucht haalde, waardoor er nu mogelijk meer mensen last hebben van allergieën). Stranden zijn opeens schoner (logisch, daar waren minder mensen). Het misdaadcijfer schijnt aanzienlijk te dalen, minder ongelukken op de weg (omdat meer mensen binnen blijven), in het algemeen veel rustiger en stiller waar het eerst druk en rumoerig was.

Nog mooier is, dat steeds meer geroepen wordt dat de ‘lockdown’ (die we in Nederland niet helemaal hebben gehad maar de maatregelen werden overduidelijk wel als dusdanig ervaren) zo snel mogelijk moet worden beëindigd, enerzijds omdat het een nutteloze maatregel is en omdat het tot, nu nog onduidelijk, effecten gaat leiden die voorlopig niet te overzien zijn en mogelijk nog meer slachtoffers gaat maken dan het hele coronavirus. ( [>>LINK<<](#) dit is absoluut een link die je moet openen en lezen!) Speciale aandacht wil ik vragen voor het plaatje dat staat onder de kop “**What is the curve**”.



In dat plaatje is weergegeven wat het verloop is als er GEEN maatregelen zouden zijn genomen (denk even aan Zweden) en wat het verloop is MET maatregelen. Laten we helder zijn: Het aantal besmette personen (eigenlijk weergegeven door het oppervlak van de curve) verschilt totaal NIET, alleen de tijd waarover het geheel wordt uitgesmeerd verschilt aanzienlijk (en daarmee ook de sociale en maatschappelijke effecten).

Als we 'even' naar Zweden kijken, zien we daar geen maatregelen, het leven gaat gewoon door. Ja; het aantal besmettingsgevallen loopt in korte tijd enorm op maar het totaal aantal is niet anders dan met maatregelen. Wat veel opmerkelijker is, is het verschijnsel dat daar weinig mensen in het ziekenhuis belanden en nog minder mensen op de IC. Het lijkt er zelfs heel sterk op (we hebben helaas niet alle gegevens) dat het aantal sterfgevallen aanzien lager is dan met maatregelen! Dat zou, het is maar een idee, wel eens tot de gedachte kunnen leiden dat het nemen van maatregelen (uitsmeren van het probleem) ertoe lijkt te leiden dat de effecten intenser en ingrijpender worden, alsof we, door het nemen van maatregelen, de sterfgevallen niet accepteren, te snel mensen opnemen in ziekenhuis en IC, en het virus dieper kan penetreren als wanneer we het gewoon laten uitzaaien.

Ook positief is het resultaat van een onderzoek dat is gepubliceerd door het Roseland Hospital, waar uit blijkt dat van de geteste personen maar liefst 30% antistoffen voor corona blijken te bezitten! ([>>LINK<<](#)). Hoe is dat mogelijk als dit een 'nieuw' virus is? Is het virus dan al veel langer in omloop en zijn we daar niet over geïnformeerd? Het geeft je stof tot nadenken.

In dezelfde lijn ligt het onderzoek van een militair onderzoeksbureau dat laat zien dat veel mensen corona besmet zijn maar geen symptomen vertonen ([>>LINK<<](#)). Dat zou namelijk betekenen dat we WEL een natuurlijke weerstand tegen corona bezitten.

### **En dan komt de reactie**

Opmerkelijk is, dat nu het een beetje tot rust komt allemaal, er opeens allerhande vreemde berichten verschijnen. Zonder in complettheorie te vervallen, lijkt het er op dat een aantal belanghebbende partijen hun grip op het geheel dreigen te verliezen en dat toch nog even proberen goed te maken.

Voor wie op zoek is naar 'wetenschappelijk materiaal' is opeens, vanuit het niets, een compleet wetenschappelijk onderzoek over corona gepubliceerd ([>>LINK<<](#)). Verbazingwekkend want normaal doen ze daar maanden, zo niet jaren, over en nu is dat onderzoek in een paar weken uitgevoerd? De lezers zullen niet verbaasd zijn dat ik dit bijzonder twijfelachtig vind.

Nog een mooie is een bericht van een meneer van Dissel die opeens beweert dat het 'mild doormaken van corona er mogelijk op wijst dat je geen immuniteit hebt opgebouwd' ([>>LINK<<](#) en [>>LINK<<](#)).

Say what???

Waar het RIVM altijd beweert dat als je, na vaccinatie, een ziekte mild doormaakt dat een bewijs is dat de vaccinatie werkt en je antistoffen bezit en de complete immunologie rond dat principe is opgebouwd zou dat bij het coronavirus opeens niet gelden? Het is toch juist zo dat als ik besmet wordt en de ziekte maar mild doormaakt, ofwel mijn immuunsysteem zo goed is dat het snel antistoffen opbouwt ofwel dat ik al antistoffen bezit?

Ik begrijp natuurlijk wel dat we de farmaceutische industrie en specifiek de vaccinproducenten moeten ondersteunen maar dit is wel heel erg verdwaald.

Ook mooi is het bericht (nog wel van het UMC) dat we allemaal een app op onze telefoon moeten zetten die netjes laat zien of we in contact zijn geweest met een besmet persoon ( >>LINK<< ), de zogenaamde COVID Radar. Hoe die app dan test dat de persoon die ik tegen kwam besmet was is mij erg onduidelijk. Wat me wel duidelijk is, is dat op deze wijze de bewegingen van de app-gebruikers perfect zijn bij te houden (ook al beweert het UMC dat de gegevens vertrouwelijk zijn, dat beweren Google en Facebook en andere instanties ook).

Ik kan niet anders dan denken dat dit een aanzet is om de bevolking volkomen te monitoren en wellicht een aanzet tot een verplichte chip onder de huid om dat nog eens te versterken.

Harvard, ja; de prestigieuze universiteit, komt zelfs met het dwaze idee om jaarlijks een (of meerdere) periode van lockdown in te voeren om zo diverse ziekten beter te kunnen controleren ( >>LINK<< ).

Nu gaan toch echt de complottheorieën ook bij mij wel opkomen. Hoe dwaas kun je gaan denken? Elke griep periode kent (heb ik ergens gelezen) 0,1% sterftegevallen. Dat is de natuur die een kleine opruiming houdt.

Ofwel we willen een dergelijk klein offer niet meer accepteren (de bevolking wordt er immers sterker door), ofwel we accepteren niet meer dat mensen overlijden, ofwel 'iemand' zoekt totale controle over de maatschappij.

### **Ten slotte**

Ik hoop dat ik, met het bovenstaande, lezers heb aangezet om zelf na te denken en vooral kritisch te blijven (ook ten opzichte van dit schrijfsel). Als laatste wens ik iedereen een goede gezondheid, een sterk immuunsysteem en een voorspoedig verloop van deze periode (die hopelijk snel beëindigd zal worden). Mocht je ziek zijn (of nog worden) dan wens ik je een zeer voorspoedig herstel.

### **Nagekomen berichten**

Trump wil de bijdrage van de US aan het WHO stoppen. ( >>LINK<< en >>LINK<< ).

Nu ben ik geen fan van Trump en ga ik verder niet in op wat ik van die man vind maar volsta ik met de kreet: 'zelfs een stilstaande klok geeft 2x per 24 uur de juiste tijd aan'.

De Stentor meldt dat maar liefst 8000 zorgverleners besmet zijn ( >>LINK<< ). Wat hebben we aan dat 'nieuws'? Als het overgrote deel van de Nederlanders inmiddels besmet is, zal dat voor zorgverleners niet anders zijn, eerder hoger. En kijk even naar de foto: allemaal een mondkapje op (zo te zien van inferieure kwaliteit) maar geen handschoenen en korte mouwen. Natuurlijk wordt je dan besmet, wat verwacht je anders. Het is eigenlijk een schandaal dat deze zorgverleners niet de uitrusting krijgen die daadwerkelijk effectief is (een overdrukpak) en daardoor (zoals terecht in het stukje staat) ook hun gezin in gevaar brengen.

Wat dat betreft mijn respect voor deze zorgverleners die, in de wetenschap DAT ze besmet worden (het is geen vraag maar een zekerheid met deze beperkte middelen) toch hun werk blijven doen.