

Hoe leg je een pro-vaxer uit dat vaccinaties niet (kunnen) werken zoals er van verwacht wordt

Je kunt een poging doen maar over het algemeen is het verloren tijd die je beter kunt besteden.



Benodigde basiskennis

Begin de pro-vaxer te vragen of deze

- een redelijke kennis heeft van de werking van het menselijk lichaam EN
- een redelijke kennis heeft van de werking van het immuunsysteem en hoe dit reageert.

Als op een van beide vragen ontkennend wordt geantwoord kun je stoppen met je uitleg: deze pro-vaxer zal nooit (kunnen) begrijpen dat vaccinaties niet (kunnen) werken omdat hem/haar de daarvoor benodigde basiskennis ontbreekt: Het is volledig verloren tijd om te pogen deze pro-vaxer iets bij te brengen.

Om verdere frustratie over het onbegrip van deze pro-vaxer te voorkomen, wens je hem een gezonde toekomst en neem je afscheid.

Als de vragen positief worden beantwoord, kun je voorzichtig verder gaan.

Vergelijking met een andere vorm van vaccinatie: een doorn-prik

Vraag de pro-vaxer of deze de plant Berberis Vulgaris kent.

Berberis is een plant met forse dorens die een melkachtig giftig sap afscheid. Deze plant wordt veel gebruikt als erfafscheiding en inbraakbeveiliging omdat de dorens gemakkelijk door kleding heen steken waarbij het topje afbreekt en de melkachtige substantie in het lichaam terecht komt. In kinderrijke omgevingen wordt afgeraden deze plant te gebruiken.

Steken van berberisdorens resulteren in een vrij snelle afweerreactie van het lichaam, er ontstaat heel snel een rode plek met een bultje en na enige tijd kan er een ontstekingsreactie ontstaan waarbij pus uit dat bultje komt, er kan zelfs koorts ontstaan doordat het lichaam enorm veel moeite moet doen om afweerstoffen aan te maken en het gif te bestrijden.

Iemand met de hierboven gevraagde kennis zal hierin een normale lichamelijke-/immuunreactie herkennen die volkomen gelijk is aan de meest voorkomende bijverschijnselen van een vaccinatie. De overeenkomst is treffend en niet te ontkennen.

Meerdere doorn-prikken

Als het lichaam, min of meer gelijktijdig, meerdere doornprikken ontvangt, zal uiteraard de lichamelijke/immuunreactie heftiger zijn, dat valt niet te voorkomen.

Echter, als na het overwinnen van de eerste doorn-prik het lichaam nogmaals een doorn-prik ontvangt, zal de reactie milder zijn (dat komt helemaal overeen met de normale reactie), immers; er is al een antistof beschikbaar tegen het doorn-gif.

Wordt het lichaam, bijvoorbeeld van een bijzonder hardleerse inbreker, tijdens het gevecht tegen het doorn-gif nogmaals gestoken, dan kan zogenaamde 'opstoot' ontstaan; het lichaam kan in dat geval de overweldigende aanval niet aan en gaat in overreactie waardoor ernstige reacties, hoge koorts, uitslag en zelfs anafylactische shock kan ontstaan.

Houdbaarheid van de antistof tegen het doorn-gif

Het zal helder zijn dat een ieder die zich eerder heeft geprikt aan een berberis en daarop de hierboven vermelde minder prettige reactie kreeg, zal proberen te voorkomen dat er nogmaals een doorn-prik optreedt.

Bijgevolg zal de antistof tegen het doorn-gif na enige (relatief korte) tijd afgebroken worden en hopelijk de onfortuinlijke geprikte persoon weer gezond verder leven.

Samenstelling en onscheidbaarheid van een mix

Neem nu een rauw ei, een kopje en een vork. Sla het ei kapot in het kopje en kluts het, met de vork, goed door elkaar. Vraag daarna de pro-vaxer om het eigeel uit het kopje te vissen. Elk normaal mens zal aangeven dat dit niet lukt.

Klust nu achtereenvolgens nog wat andere ingrediënten door het geklutste ei; je kunt kiezen voor wat formaldehyde (voor de houdbaarheid), wat vulmiddel (bijvoorbeeld zout of suiker), wat aluminiumzout als je dat toevallig hebt (om de werkzaamheid en reactie te versterken) en een conserveringsmiddel.

Ten slotte voeg je een heel klein mespuntje nootmuskaat toe; dat staat voor het verzwakte of dood virus dat bestreden moet worden. Kluts goed en vraag nogmaals of de pro-vaxer dan in ieder geval in staat is om de nootmuskaat (staat voor het virus) uit deze mix (zooi) te halen. Ook hier zal een normaal mens antwoorden dat dit niet mogelijk is.

Dit is gelijk aan de samenstelling van een vaccin: er zitten een heleboel componenten in maar die zijn niet meer te scheiden. Ook ons lichaam is niet in staat deze te (onder-)scheidt.

NB: Op het punt “Ook ons lichaam is niet in staat deze te (onder-)scheiden” kreeg ik via facebook als reactie dat hier geen (wetenschappelijk) bewijs of bron voor te vinden is. Ik heb daar als volgt op geantwoord:

Het FEIT dat je er nog nooit iets over hebt gelezen legt al de basis voor het BEWIJS dat het lichaam hier NIET toe in staat is. Immers: als het lichaam dit (scheidend vermogen) zou kunnen (bezitten), dan hadden farmaceuten/vaccinfabrikanten (kortweg farma's) dit allang als bewijsmateriaal gedeponeerd; het zou immers bewijzen dat hun gif werkt en doet wat er verwacht wordt namelijk het produceren van antistoffen tegen het virus (en antistoffen tegen alle andere componenten in het vaccin). Daarmee zouden de farma's hele hoge ogen gooien en dat breed uitgebruiken in hun campagnes terwijl het FEIT dat ze dat niet doen al aangeeft dat dit dus niet gebeurt.

Gelijktijdig mag je stellen dat ik, met deze uitspraak in de basis een HYPOTHESE neerleg die, zolang deze niet is weerlegd, geldig is tot deze bewezen is. En waarom ook niet: Tot op de dag van vandaag worden nog steeds, ruim 50 jaar, vaccinaties uitgevoerd op basis van een hypothese, jawel: vaccinaties zijn nog NOOIT bewezen en dus is het enige waarop het gehele vaccinatie-circus berust de hypothese waarmee men destijds is gestart.

#1: Het FEIT dat bij vaccinatie allerlei verschillende en oncontroleerbare BIJWERKINGEN optreden, terwijl bij de natuurlijke besmetting GEEN bijwerkingen optreden, geeft al aan dat het lichaam niet goed in staat is met het (samengestelde) ingespoten gif om te gaan terwijl datzelfde lichaam bij een natuurlijke besmetting gewoon antistoffen aanmaakt en het virus bestrijdt ZONDER extra problemen.

Uiteraard treden bij ziekten ook symptomen op, maar die zijn doorgaans beperkt in aantal en kenmerkend voor de specifieke ziekte terwijl bij vaccinaties reacties optreden die soms/doorgaans totaal niet herleidbaar zijn tot de ziekte waartegen wordt gevaccineerd.

#2: Het FEIT dat onderzoek heeft laten zien dat de antistoffen die het gevolg zijn van vaccinatie compleet VERSCHILLEN van de antistoffen die het lichaam aanmaakt bij een natuurlijke besmetting (daar is onderzoek naar gedaan, zoek even op Pubmed en in artikelen in The Lancet) laat nogmaals zien dat het lichaam NIET in staat is tot scheiding en het aanmaken van specifieke antilichaampjes tegen het component virus in het vaccin.

Nadat werd aangehaald dat het lichaam daar, bijvoorbeeld bij het verteringsstelsel, wel toe in staat is, heb ik nog toegevoegd dat ook in het verteringsstelsel geen scheiding kan worden gemaakt: het lichaam onttrekt stoffen aan de gehele voedingsbrij, zonder onderscheid. Zou dat onderscheid wel gemaakt kunnen worden dan zou het lichaam nooit voor het lichaam giftige stoffen onttrekken aan de voedingsbrij en daarmee zou bijvoorbeeld voedselvergiftiging in het geheel niet (meer) bestaan.

#3: Het FEIT dat de antistoffen na vaccinatie na relatief korte termijn verdwijnen uit het lichaam, ongeacht eventuele natuurlijke vervolgbesmettingen door het (natuurlijke) virus toont aan dat die antistoffen NIET passen bij het natuurlijke virus. Zouden ze daar wel bij passen, dan zouden die antistoffen in het lichaam blijven zolang herbesmettingen optreden en (omdat ook de passende antistoffen tegen een natuurlijk virus na verloop van tijd verdwijnen) zouden na een nieuwe natuurlijke besmetting DEZELFDE antistoffen gevonden moeten worden. Daar waar natuurlijke besmetting antistoffen doet ontstaan klopt dat maar waar vaccinatie heeft plaats gevonden zijn de antistoffen na herbesmetting (na het verdwijnen van de eerste golf antistoffen) volkomen afwijkend (ook hier: zoek even in de 'betrouwbare' bronnen).

#4: Het FEIT dat na vaccinatie GEEN immuniteit optreedt, terwijl dat na een natuurlijke besmetting met het virus wel gebeurt, geeft al aan dat het ingespoten gif NIET leidt tot de aanmaak van de juiste antistoffen en het opnemen van de gegevens van het virus in de 'bibliotheek van het immuunsysteem' (het geheugen in de T-cellen). Het enige waarop de antistoffen die ontstaan na vaccinatie daadwerkelijk zullen reageren is op een nieuwe vaccinatie, met hetzelfde gif dat eerder werd ingespoten.

Terug naar een vaccin

Een vaccin is, hoewel daar wat meer chemie aan te pas komt, op dezelfde wijze opgebouwd als de hierboven beschreven mix. Ons lichaam is niet in staat de individuele componenten te onderscheiden. Als we dus dit vaccin (de mix) in een menselijk lichaam spuiten, zal dat lichaam reageren (met roodheid, een bult, een ontstekingsreactie en mogelijk koorts) op het samengestelde geheel (de mix) en NIET op alleen datgene waarop we een reactie zoeken, namelijk het

verzwakte/dode virus.

De antistof die het lichaam zal produceren zal dus ook gericht zijn op de samengestelde stof (de mix) en NIET op een klein onderdeel daarvan; het virus! Gesteld dat je de geen van de ernstige bijwerkingen krijgt, en wellicht komt te overlijden, zal je lichaam bij de volgende vaccinatie snel reageren op de vaccinatiestof (de mix).

Houdbaarheid van de antistof tegen de mix

Gelijk aan de 'houdbaarheid van de antistof tegen het doorn-gif' zal de antistof binnen (relatief korte) termijn afgebroken worden, tenzij in de tussenliggende tijd een nieuwe vaccinatie wordt ontvangen. Bij het ontvangen van een nieuwe vaccinatie zal (wellicht) de antistof gebruikt worden om de (nieuwe) vaccinatie te bestrijden.

Vanaf het moment dat geen vaccinaties meer worden ontvangen, zal de antistof worden afgebroken en niet meer beschikbaar zijn.

Hebben we nu immuniteit bereikt

NEE. Een korter antwoord is niet mogelijk maar enige toelichting is zinvol.

Aangezien de antistof na een (relatief korte) termijn wordt afgebroken en verdwijnt, verdwijnt daarmee ook de afweer tegen de vaccinatiestof (de mix). Bij een nieuwe vaccinatie begint het hele spel gewoon opnieuw.

Is er immuniteit tegen het virus opgebouwd?

Ook daar is het antwoord kort: NEE. Doordat het verzwakte/dode virus slechts een miniem onderdeel van de (niet scheidbare) mix was, is in het geheel geen afweer noch immuniteit opgebouwd tegen het virus. Hooguit mag je hopen dat bij een besmetting met het betreffende virus gedurende de tijd dat je nog antistoffen tegen het vaccin bij je draagt, je een milder ziekte verloop doormaakt maar daarvoor het je geen enkele garantie.

Dat betekent impliciet dat een persoon die is gevaccineerd maar waarvan inmiddels de antistof is afgebroken (bij de meeste vaccins tussen de 3 en maximaal 7 jaar) volkomen gelijk staat aan een NIET gevaccineerde persoon!

De enige wijze om afweer tegen het vaccin (de mix) in stand te houden is het regelmatig, voordat de antistoffen zijn afgebroken) her-vaccineren!

Opstoot bij vaccinatie

Een groot gevaar bij vaccinatie is het veroorzaken van 'opstoot' (zie ook 'Meerdere doorn-prikken').

Als de persoon die gevaccineerd wordt al 'in gevecht' is met het virus waarvoor deze gevaccineerd zal worden, bestaat grote kans dat een overreactie van het lichaam ontstaat. Ook al is het aandeel virus in het vaccin minimaal, dan nog kan het lichaam in zogenaamde 'overdrive' gaan met ernstiger reacties, allergische reacties en zelfs anafylactische shock. Kinderen, vooral kleine kinderen en zwakkere kinderen) kunnen hierbij grote schade oplopen en eventueel overlijden.

Om deze reden mag nooit iemand gevaccineerd worden die al ziek is of (mogelijk) besmet met het virus waartegen de vaccinatie bedoeld is.

Eventueel kan, indien daarvoor belangrijke redenen bestaan, in plaats van een vaccin een kind antistoffen toegediend krijgen (bijvoorbeeld als het leven op het spel staat) maar dit resulteert uiteraard niet in immuniteit en is minder goed werkzaam tegen het betreffende virus.

Hoe is immuniteit te bereiken

De enige weg om immuniteit te bereiken is het doormaken van de ziekte die het gevolg is van het virus.

Het virus behoort via de normale weg (doorgaans de luchtwegen) in het lichaam terecht te komen zodat niet een deel van het immuunresponsysteem buiten spel wordt gezet.

Uiteraard zal het lichaam reageren met een immuunreactie en antistoffen gaan aanmaken. In de tussenliggende tijd is het goed mogelijk dat de drager ziek wordt maar de ervaring leert dat 'hoe besmettelijker het virus, des te minder ernstig de ziektereactie'. Zo zullen de meeste kinderziekten weinig tot geen reactie veroorzaken bij kinderen (wellicht een dagje wat koorts, maar zelden iets ernstigers).

Voordeel is; dat het lichaam niet alleen antistoffen aanmaakt, maar ook de informatie van het virus opneemt in de 'bibliotheek' van het immuunsysteem. Opname in de 'bibliotheek van het immuunsysteem' is het meest belangrijke onderdeel: bij een nieuwe besmetting zal namelijk de beschikbare informatie direct leiden tot aanmaak van antistoffen en daarmee de ziekte (het virus) snel bestreden worden. Sterker nog: door de beschikbaarheid van die informatie, zal het lichaam zelfs snel en adequaat reageren op mutaties van het virus waarvan de informatie beschikbaar is.

Doordat de informatie is opgeslagen en het lichaam sneller kan reageren is dat wat we noemen; levenslange immuniteit.

Heel lang bestond de gedachte dat de aanwezigheid van antistoffen in het lichaam de snelle reactie op een virus verklaard. Inmiddels is al geruime tijd wetenschappelijk vastgesteld dat aanwezige antistoffen niet of nauwelijks worden gebruikt om een (bekend) virus te bestrijden (hooguit zal het een eerste reactie veroorzaken); bij elke besmetting zal opnieuw antistof worden opgebouwd die de daadwerkelijke bestrijding van het virus op zich neemt.

Van pro-vaxer naar ex-vaxer of niet

Of je een pro-vaxer met het bovenstaande kunt overtuigen, hangt in hoge mate af van de beschikbare basiskennis en de bereidheid om oprecht en eerlijk naar de feiten te kijken.,

Helaas zul je merken, dat dat nu juist zaken zijn, die pro-vaxers niet tot nauwelijks bereid zijn te doen. Vreemd genoeg is dat logisch: Stel je voor dat je de informatie oprecht open en eerlijk bekijkt en je moet als gevolg daarvan toegeven dat je tot op dat moment volkomen fout zat en wellicht vaccinaties hebt genomen of aan je kinderen hebt laten geven die op geen enkele wijze het effect veroorzaakte waar je behoefte aan had en, sterker nog, buitengewoon gevaarlijk blijken te zijn. Dat kan niet anders dan enorm traumatisch zijn en de enige mogelijkheid om jezelf te blijven verantwoorden, is rotsvast vasthouden aan het vaccinatie-bedrog omdat je anders moet toegeven dat je jezelf i.c. je kinderen in gevaar hebt gebracht.

Heel incidenteel zul je iemand kunnen overtuigen maar over het algemeen zul je alleen maar op weerstand stuiten. Helaas zullen de meeste pro-vaxers hun foutief denken pas onderkennen als er in

hun directe omgeving iets ernstigs mis gaat dat direct gekoppeld kan worden aan vaccinaties ... en zelfs dan blijven veel pro-vaxers nog koppig geloven in hun gelijk.

Conclusie

Hoe mooi, hoe duidelijk, hoe wetenschappelijk onderbouwd je het verhaal ook maakt; de kans dat je een pro-vaxer van zijn/haar ongelijk weet te overtuigen is zo minimaal dat het nauwelijks de moeite van het proberen waard is.

Dat betekend natuurlijk, althans zo lijkt het, dat ik het bovenstaande verhaal voor niets heb geschreven maar niets is minder waar; ik bedacht het tussen mijn andere werkzaamheden door en vond het belangrijk genoeg om op te schrijven, meer is voor mij niet nodig.

Nico Smits, © 19 februari 2021