

Laat me bij voorbaat stellen dat ik een groot voorstander ben van democratie (dan bedoel ik wel de uitleg die aan die term wordt gegeven in de Dikke van Dalen en niet de uitleg die een aantal politieke partijen die dat woord gebruiken – onder anderen in hun partijnaam – daaraan geven).



Daarnaast ben ik van mening dat onze democratie geen complete democratie is aangezien wij, als Nederlanders, niet rechtstreeks kunnen ingrijpen en een politicus naar huis sturen EN aangezien het uitbrengen van een stem (tijdens verkiezingen) op een kandidaat niet betekend dat die kandidaat gekozen wordt maar dat het meer het uitbrengen van een stem op een politieke partij is en binnen die partij wordt bekonkeld welke figuur naar voren wordt geschoven.

Bovendien kan, bij verkiezingen, niet gerekend worden op de intelligentie van de Nederlandse bevolking zolang die bevolking, vreemd genoeg, in staat is een politicus die zich misdragen heeft (en daarom ontslag heeft moeten nemen of naar huis is gestuurd) zonder blikken of blozen opnieuw kan verkiezen en daarmee nogmaals een kans kan geven er nogmaals een zootje van te maken.

Ten slotte ben ik van mening dat het instrument van de volksbevraging veel meer ingezet moet worden om te toetsen wat de bevolking wil en de bevolking daarmee een veel directere invloed op de politiek, en daarmee de democratie, gegeven moet worden.

Dat gezegd hebbende:

In heel veel beroepen is het zo, dat een beroepsbeoefenaar die zich misdragen heeft, aanwijsbaar fouten maakt of zich niet gedraagt zoals van hem verwacht mag worden, niet alleen naar huis gestuurd kan (en moet) worden maar ook zijn beroepsfunctie kan worden afgenomen zodat hij NOOIT meer dat beroep mag uitoefenen. Een arts die een aantal patiënten laat overlijden wordt de artsentitel ontnomen (ongeacht of er een groot aantal patiënten is die hem nog steeds steunen en een geweldige arts vinden) en mag nooit meer arts zijn, en zo zijn er talloze beroepen waarin dergelijke regelingen van kracht zijn. In veel beroepen waar dergelijke regelingen niet zijn vastgelegd zal, bij een sollicitatie, een kandidaat die heeft laten zien dat hij niet kan functioneren in dat beroep, gewoon nooit aangenomen worden.

Vreemd genoeg mag een minister, die talloze Nederlanders te kort schiet, gewoon weer terug komen, zelfs nadat hij zelf ontslag heeft genomen of naar huis is gestuurd. Ik ben er een groot voorstander van om in de kieswet (of waar dat dan ook geregeld is, daar weten anderen beter de weg dan ik) naast alle bepalingen dat iedereen zich verkiesbaar mag stellen MITS (bv leeftijd, geestelijke gezondheid, partij met minimaal aantal leden, voldoende geld om op de stembiljetten te komen, enzovoort), ook op te nemen dat een ieder die zich, tijdens het eerder vervullen van een functie binnen de regering en die, om welke reden dan ook, die functie voortijdig heeft moeten beëindigen (door ontslag te nemen of door naar huis te zijn gestuurd) NOOIT meer een dergelijke functie mag vervullen en daarmee dus NOOIT meer op een stembiljet mag worden vermeld of door een partij naar voren mag worden geschoven als vertegenwoordiger.

Het is (mijns inziens, maar daar zullen ongetwijfeld anderen anders over denken) een vorm van waanzin om te denken dat een (zogenaamde) volksvertegenwoordiger die eerder heeft laten zien die functie niet waard te zijn (waardoor hij ontslag heeft moeten nemen of naar huis is gestuurd) het in een volgende periode anders/beter zal doen en er niet opnieuw een zootje van zal maken. Een dergelijke gedachte is niet meer dan een illusie, een geloof in sprookjes, dweperij met een persoon of partij, en heeft helemaal niets meer te maken met een zoektocht naar een goede en betrouwbare volksvertegenwoordiging en democratie. Nu LIJKT het natuurlijk zo, dat een dergelijke regeling juist een inbreuk maakt op waar democratie voor staat maar het tegendeel is waar: de geschiedenis leert ons dat Nederlanders gemiddeld zich weinig bezig houden met politiek en vaak nauwelijks weten wie hen vertegenwoordigd en nog minder weten van wat die vertegenwoordigers dan doen. Sterker nog: een groot deel van de Nederlanders valt voor mooie folders/pamfletten tijdens de verkiezingsperiode waarin mooie verhalen staan (zeg maar: sprookjes) maar dat diezelfde Nederlanders niet in staat zijn te doorzien dat die sprookjes nooit werkelijkheid kunnen worden en daarnaast zoveel op elkaar lijken dat een keuze bijna onmogelijk is. In dat kader moeten Nederlanders tenminste enigermate tegen zichzelf beschermd worden en moeten de hierboven bedoelde afgetreden of afgezette politici uitgesloten worden van deelname aan verkiezingen om te voorkomen dat kiezers hun kruisje plaatsen bij een naam die ze vaag bekend voorkomt maar waarvan ze nauwelijks weten wat hij/zij gedaan heeft en vaak nog minder realisatie hebben dat hij/zij eerder ontslag heeft genomen of naar huis is gestuurd.

Uitsluiting van beroepsuitoefening in de politiek is, naar mijn mening, juist een uitermate democratisch besluit.

Overigens:

Ik ben ook van mening dat een minister of kabinet dat ontslag neemt of ontslagen wordt, per direct moet opstappen. Niks doormodderen onder het motto 'demissionair' verder gaan met rotzooi maken; er is geen enkele baan waar je nog gewoon mag doorgaan met de boel verzieken als je ontslag hebt genomen of ontslagen bent, gewoon per direct opstappen.

Ook vind ik, dat een minister/kabinet dat ontslag aanvraagt of naar huis gestuurd wordt, geen aanspraak meer kan maken op de zeer ruim bemeten toelage die ze normaal krijgen na hun ambtsperiode maar gewoon bijstand moeten aanvragen. Elke Nederlander die zelf ontslag neemt of ontslagen wordt, komt in de situatie terecht dat hij is aangewezen op een uitkering of werkloosheidstoelage; dat hoeft voor ministers niet anders te zijn.

En dan, per direct (binnen een paar dagen) nieuwe verkiezingen. Als het grote kranten lukt om 's nachts die krant te drukken en de volgende ochtend in de winkels te hebben liggen, moet het ook mogelijk zijn stembiljetten in een paar dagen klaar te hebben. Al die politieke partijen moeten maar gewoon hun lijst met verkiesbare personen constant up-to-date houden en vlot inleveren zodat de drukker z'n gang kan gaan en versneld verkiezingen gehouden kunnen worden.

De hele onzin van verkiezingscampagnes kan gewoon overgeslagen worden want dat is niet veel meer dan sprookjes vertellen en uiteindelijk toch niet doen wat beloofd is (of handjeklap met andere partijen).

Dat bij ontslag (zelf aangevraagd of gekregen) per direct een (parlementaire) onderzoekscommissie wordt ingesteld die moet onderzoeken wat de oorzaak/reden van het

ontslag is, of dat moet leiden tot het opleggen van een straf en hoe hoog die straf moet zijn, lijkt me niet meer dan logisch.

Nu weten politici dat ze ongestraft hun gang kunnen gaan maar als ze weten dat ze kunnen worden afgerekend op hun handelen zullen ze met zekerheid heel wat voorzichtiger zijn.

Ongetwijfeld gaan hier reacties op komen, dat kan niet anders. Velen zullen het niet met mij eens zijn. Dat is prima en valt ook onder democratie; Dat is mijn, democratisch, recht.